

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea august 2025 – noiembrie 2025**

Comisia de evaluare pentru Secția Penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1003

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 14 decizii pronunțate în apel, 3 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 4 hotărâri având ca obiect contestație în anulare, 2 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor, 4 hotărâri având ca obiect sesizări în baza Legii nr.302/2004 republicată, 1 hotărâre având ca obiect plângere împotriva ordonanțelor procurorului prin care s-au dispus soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, 1 hotărâre având ca obiect cerere de confirmare a ordonanței procurorului prin care s-a renunțat la urmărirea penală și 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat respectiv: 6 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri prin care s-a pronunțat asupra măsurilor preventive în diferite stadii procesuale – fond/contestație, 1 hotărâre având ca obiect contestație împotriva încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară s-a pronunțat asupra cererilor și excepțiilor și 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu.

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului:** nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului:** nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare:** nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs:** nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice:** nu este cazul;

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

- a) Capacitatea de analiză și sinteză**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Problematica analizată în cuprinsul hotărârilor, deși nu este întotdeauna complexă, se referă la chestiuni de drept variate, cauzele soluționate având ca obiect infracțiuni de natură diferită și vizând toate funcțiile procesuale ale judecătorului, respectiv funcția de drepturi și libertăți, de cameră preliminară și de judecată.

Referitor la capacitatea de analiză:

Hotărârile examinate, atât cele selectate aleatoriu cât și cele depuse de candidat, demonstrează capacitatea ridicată de analiză a acestuia. Considerentele expuse concretizează analiza proprie pe care candidatul o face în cauzele soluționate, analiză care ia în examinare probatoriile administrate, cererile și excepțiile invocate, starea de fapt relevantă din punct de vedere al acuzațiilor formulate, dispozițiile legale aplicabile, doctrina și jurisprudența în materie. Preocuparea candidatului este în sensul rezolvării în mod complet și sub toate aspectele a chestiunilor invocate cât și a celor rezultate din problematica speței.

În toate gradele de jurisdicție în care au fost soluționate cauze de către candidat se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile nr. 4, 5, 6, 8, 9, 10 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 27 selectate de comisie.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare parte pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o analiză laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.7** depusă de candidat și **nr.12, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28** selectate de comisie.

Referitor la capacitatea de sinteză:

În considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție și uneori chiar și a rechizitoriului. Au fost identificate și decizii în care, conform structurii hotărârii instanțelor de fond a fost prezentat de 2 ori dispozitivul.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, expunându-se, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond.

Au fost identificate însă și hotărâri în considerentele cărora se preia sintetizat sentința instanței de fond, respectiv **nr.10, 13, 15, 18, 22, 26** selectate de comisie.

Se observă de comisia de evaluare că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare, respectiv rechizitoriu, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimite în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în căi extraordinare de atac. Exemplificativ hotărârile **nr.1, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 29** selectate de comisie și **nr.2** depusă de candidat.

Comisia de evaluare constată că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac motivele de nelegalitate și netemeinicie ale părților și parchetului au fost prezentate sintetizat, preluându-se doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei. Exemplificativ hotărârile **nr.13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28** selectate de comisie și **nr.3, 4, 6, 8** depuse de candidat.

Au fost identificate și hotărâri în care fie criticile de nelegalitate și netemeinicie sunt redactate integral fie nu sunt prezentate, situație în care candidatul face doar trimitere la cele consemnate în încheierea de dezbateri. Exemplificativ hotărârile **nr.1, 2, 5, 7, 9** depuse de candidat și **nr.6** selectată de comisie.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și dovedește cunoașterea aprofundată a instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele soluționate. Totodată acesta poate fi caracterizat ca fiind comun, accesibil, raportat la un nivel mediu de înțelegere și care ușurează parcurgerea argumentelor de fapt și de drept care au determinat adoptarea soluției.

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat, iar stilul de redactare a lucrărilor permite înțelegerea argumentelor ce au stat la baza soluțiilor.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Se observă, din modul de structurare a considerentelor hotărârilor coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care, în ansamblu converg, facil, spre soluția pronunțată.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile **nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 27** selectate de comisie.

Coerența exprimării este facilitată și de sistematizarea criticilor/problemelor supuse dezbaterii și analizării acestora în ordine prioritară (chestiuni de procedură/fond, respectiv legalitate/temeinicie) și de natură să asigure înțelegerea raționamentului în circumstanțele particulare ale cazului.

Structural, în marea majoritate a cazurilor, deciziile pronunțate în calea de atac a apelului redau, într-o expunere cursivă, analiza coroborată a materialului probator cu reținerea elementelor de fapt esențiale sub aspectul condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată cu punctarea aspectelor care au fost evidențiate ca și critici de netemeinicie, urmată de analiza teoretică a conținutului constitutiv al infracțiunilor și evidențierea suprapunerii sau nu a situației de fapt pe elementele de tipicitate.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului, răspunzându-se punctual criticilor de nelegalitate și netemeinicie.

Au fost identificate însă și un număr de hotărâri ale căror considerente sunt eliptice în ceea ce privește elementele de fapt și de drept, soluțiile pronunțate fiind abrupte, fără susținere faptică, teoretică și jurisprudențială. Este de menționat însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare parte fiind pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o analiză laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr. 7** depusă de candidat și **nr. 12, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28** selectate de comisie.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

În majoritatea lucrărilor analizate, logica argumentației juridice este clară, solidă și convingătoare, nu se constată formulări cu caracter general sau ambigue, motivarea fiecărei hotărâri supusă evaluării arătând silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută. Este evidentă preocuparea candidatului pentru asigurarea clarității întregii hotărâri, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, fiind identificate cu acuratețe dispozițiile legale incidente sub aspectul rezolvării complete a cauzei, jurisprudența și doctrina relevante, soluția pronunțată fiind urmarea firească a demersului analitic efectuat.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile **nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 27** selectate de comisie.

Astfel cum s-a prezentat, în numeroase situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Conform celor exemplificate, pentru anumite hotărâri, argumentația prezentată are la bază o analiză concretă a stării de fapt și a normelor juridice aplicabile, temeiurile de drept reținute fiind specifice, proprii, situațiilor/cererilor existente/formulate.

În soluționarea spețelor cu care a fost investit candidatul, acesta folosește argumente corecte și logice, clare, ceea ce face ca raționamentul avut în vedere la soluționarea cauzei să fie urmărit cu ușurință.

Se vor avea în vedere însă și situațiile în care, astfel cum s-a arătat anterior arătat, examenul propriu al candidatului are un caracter incomplet, lapidar, fiind afectată astfel și coerența și logica întregului demers analitic al candidatului. Este de menționat însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare parte fiind pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o argumentație laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.7** depusă de candidat și **nr.12, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28** selectate de comisie.

d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, cererile părților au fost soluționate prin raportare la mijloacele de probă administrate, la principiile și regulile de drept aplicabile. Cererile vizând administrarea de probe au fost admise sau, după caz, respinse, argumentat, iar apărările formulate au fost primite sau înlăturate, motivat, cu trimitere la probele administrate și la normele legale incidente.

Soluționarea cererilor părților sau ale procurorului pune în evidență analiza efectuată asupra materialului probator și cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal în ansamblu, a jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Constituționale, precum și a Curții Europene a Drepturilor Omului, în funcție de particularitățile cauzelor soluționate.

Candidatul analizează și răspunde argumentat cererilor formulate, într-o manieră care să permită înțelegerea soluțiilor pronunțate.

În general, astfel cum deja s-a prezentat, hotărârile sunt corespunzător justificate cu argumente de fapt și de lege și analizează cererile/criticile formulate, existând preocupare pentru rezolvarea completă și corectă a cauzelor.

Criticile de nelegalitate și netemeinicie formulate de părți/procuror sunt evidențiate punctual și tot astfel este prezentată și argumentația care a stat la baza însușirii sau înlăturării lor, din perspectiva probatoriului, a situației de fapt, a condițiilor de tipicitate și a jurisprudenței aplicabile.

Se observă de comisia de evaluare că, pentru a se asigura o înțelegere adecvată a raționamentului în raport de care s-au admis or s-au respins cererile părților/procurorului, se recurge la prezentarea sintetică a situației juridice care este completată de dispozițiile legale incidente și cu jurisprudența consacrată a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile **nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10** depuse de candidat și **nr.1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 27** selectate de comisie.

În mod asemănător procedează candidatul și în raport de cererile părților care constituie acte de sesizare, sens în care evidențiem, hotărârile selectate de comisie **nr.4**, având ca obiect cerere de înlocuire a măsurii arestului preventiv, în considerentele căreia se preiau sintetic susținerile celor 4 inculpați, se redau aspectele din rechizitoriu care interesează sub aspectul condițiilor impuse de dispozițiile legale în materie, se evidențiază stadiul procedurii și situația personală a fiecărui inculpat, și în raport de toate condițiile se face trimitere la jurisprudența consacrată a Curții Europene a Drepturilor Omului. În cauza având ca obiect contestație în

anulare și în care s-a pronunțat hotărârea **nr.14** se răspunde apărărilor părții prin analiza dispozițiilor legale incidente din perspectiva naturii căii de atac și a situației juridice a inculpatului, analiză corelată cu statuările Curții Constituționale și hotărârile date în dezlegarea unor chestiuni de drept de Înalta Curte de Casație și Justiție, **nr.9** pronunțată în procedura prevăzută de art.340 Cod procedură penală, în considerentele căreia se expun actele de urmărire penală a căror legalitate a fost contestată, acestea fiind analizate din perspectiva dispozițiilor legale pe care le reglementează, considerentele răspunzând criticilor formulate.

Comisia de evaluare, la stabilirea punctajului pentru acest criteriu, are în vedere și situația hotărârilor în raport de care s-a constatat modul incomplet și lapidar în care se răspunde cererilor, apărărilor formulate de părți, în principal în căile de atac, soluția fiind dată din perspectiva celor reținute de instanța de fond. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.7** depusă de candidat și **nr.12, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28** selectate de comisie.

În considerentele acestor hotărâri candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concluziv, soluția fiind, în acest mod, impusă.

e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul majorității hotărârilor analizate, se prezintă coerent și corect silogismul juridic din care rezultă aplicarea normei de drept la situația de fapt reținută, fiind redată legătura logică dintre elementele probatorii ale stării de fapt reținute și cerințele de tipicitate ale infracțiunii corespondente, argumentația fiind completată cu jurisprudența relevantă. Se observă expunerea raționamentului logico-juridic care are ca punct de plecare situația juridică, dispozițiile legale aplicabile, modul de interpretare sau evoluția instituțiilor juridice din perspectiva jurisprudenței consacrate și care, prin suprapunere conduc, conjugat la soluția pronunțată în cauză.

Aspectele prezentate sunt proprii majorității hotărârilor supuse evaluării. Exemplificativ hotărârile nr. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 depuse de candidat și **nr.1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 27** selectate de comisie.

Se vor avea în vedere însă și situațiile în care, astfel cum s-a arătat anterior arătat, examenul propriu al candidatului are un caracter incomplet, lapidar, fiind afectată astfel și logica întregului demers analitic al candidatului. Este de menționat însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare parte fiind pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o argumentație laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: **nr.7** depusă de candidat și **nr.12, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28** selectate de comisie.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 7 puncte

Motivare:

La evaluarea indicatorului privind capacitatea de sinteză a candidatului, s-a arătat deja că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac se observă preluarea nesintetizată a hotărârilor pronunțate în primul grad de jurisdicție și uneori chiar și a rechizitoriului fiind identificate și decizii în care, conform structurii hotărârii instanțelor de fond, a fost prezentat de 2 ori dispozitivul.

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, expunându-se, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond.

Au fost identificate și decizii în considerentele cărora s-au regăsit aspecte nerelevante, care încarcă inutil hotărârile și le fac mai greu de înțeles. Astfel, candidatul preia activitatea desfășurată de instanță, de părți și de ceilalți subiecți procesuali la diferite termene de judecată, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată precum și dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond. Exemplificativ hotărârile depuse de candidat **nr.3** - se redă întreaga argumentație a instanței de fond și se prezintă extins analiza materialului probator), **nr.4, 9** și dintre cele selectate de comisie **nr.5** - se menționează data la care s-a înregistrat cauza la instanța de fond, informarea privind drepturile inculpatului prin precizarea fiecărui drept în parte, faptul că a avut loc consultarea inculpatului cu apărătorul său, **nr.6** - admiterea unei cereri de amânare a cauzei la instanța de fond, aducerea la cunoștință a prevederilor art.374 cod procedură penală prin prezentarea integrală a textului legal, faptul audierii inculpatului la un termen de judecată la instanța de fond și aceasta în condițiile în care cauza a fost trimisă spre rejudecare, **nr.17** - se redă extins argumentația instanței de fond referitor la quantumul cheltuielilor de judecată, **nr.20** - se preiau dispozițiile instanței de fond la diferite termene de judecată, se redă integral declarația inculpatului și chiar drepturile pe care le are partea civilă în cursul efectuării unei expertize dispusă în cauză, **nr.21** - se preiau dispozițiile instanței de fond la diferite termene de judecată, **nr.27** - se redă de 2 ori dispozitivul, **nr.28** - se preia faptul că la dosar s-au depus înscrisuri și memorii.

Se observă de comisia de evaluare faptul că, în majoritatea cauzelor pronunțate în primul grad de jurisdicție, candidatul redă doar aspectele esențiale din actele de sesizare, respectiv rechizitoriu, plângerile formulate împotriva ordonanțelor prin care s-au pronunțat soluții de neurmărire sau netrimitere în judecată, sesizările în procedura reglementată de Legea 302/2004 republicată și sesizări în căi extraordinare de atac. Exemplificativ hotărârile **nr.1, 3, 4, 7, 9, 10, 14, 29** selectate de comisie și **nr.2** depusă de candidat.

Comisia de evaluare constată că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate în căile de atac motivele de nelegalitate și netemeinicie ale părților și parchetului au fost prezentate sintetizat, preluându-se doar aspectele esențiale asupra cărora se concentrează problematica cauzei. Exemplificativ hotărârile **nr.13, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28** selectate de comisie și **nr.3, 4, 6, 8** depuse de candidat.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Dispozitivul hotărârilor este redactat în formă clară, concis și apt de a fi pus în executare, constatarea Comisiei fiind valabilă indiferent de natura cauzei soluționate și tipul hotărârii pronunțate, cu menționarea tuturor măsurilor/obligațiilor care asigură aducerea la îndeplinire a dispozițiilor instanței.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Hotărârile supuse evaluării reflectă analiza proprie și amănunțită efectuată asupra probelor administrate, toate statuările în fapt și în drept fiind făcute ca urmare a analizei probelor administrate. Motivele care au justificat soluționarea într-un anume fel a cererilor/exceptiilor formulate/invocate de părți sau procuror și încadrarea faptelor într-un anume tipar juridic, cât și temeiurile de fapt și de drept avute în vedere la rezolvarea acțiunii civile și penale și la rezolvarea celorlalte chestiuni complementare, au avut în vedere materialul probator de la dosar. Examenul pe care candidatul îl face asupra cauzei este în majoritatea cazurilor, unul minuțios, iar argumentele prezentate, convingătoare și pertinente.

Comisia de evaluare observă că și în situația unor hotărâri pronunțate în procedura abreviată, în cazul cărora unicul motiv de apel îl reprezintă individualizarea pedepselor aplicate, se analizează concentrat materialul probator ce a condus la reținerea situației de fapt și, în mod detaliat materialul probator specific motivului de apel arătat.

Concluzia formulată este susținută prin trimitere la un număr mare dintre lucrările examinate în cadrul procedurii de evaluare, în special hotărârile nr. 4, 5, 6, 8, 9, 10 depuse și hotărârile nr. 1, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 19, 26, 27 selectate.

Au fost identificate și hotărâri în care demersul analitic al candidatului se rezumă în a statua că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și încadrarea juridică și aceasta în baza materialului probator analizat de prima instanță soluția adoptată impunându-se ca o concluzie. Arătăm însă că aceste cauze au un grad de complexitate redus, în cea mai mare parte pronunțate în procedura abreviată și care nu necesită o analiză laborioasă. Exemplificativ facem trimitere la următoarele hotărâri: nr.7 depusă de candidat și nr.12, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 28 selectate de comisie.

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat: 9 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, cu incidență asupra chestiunilor de drept supuse dezbaterii, cazurile în care se impune aplicarea jurisprudenței menționate fiind corect identificate iar jurisprudența corect aplicată.

Comisia reliefează că în considerentele majorității hotărârilor pronunțate se recurge de candidat la evidențierea jurisprudenței consacrate a Curții Constituționale, a instanței supreme și a Curții Europene a Drepturilor Omului pentru a sublinia interpretarea unor dispoziții legale, evoluția instituțiilor juridice, interpretarea condițiilor de tipicitate ale infracțiunilor analizate, respectarea drepturilor omului și dreptul la un proces echitabil. Exemplificativ hotărârile nr.1, 2 – jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului în materia măsurilor preventive, nr.3 – jurisprudența Curții Constituționale în referire la elementele de tipicitate ale infracțiunii de viol, nr.6 – hotărârea pronunțată de Înalta Curte de Casație și justiție în recurs în interesul legii în raport de infracțiunea de omor calificat, nr.9 – jurisprudența Curții Constituționale și a Înaltei Curți de Casație și justiție în materia mandatelor de supraveghere și implicarea SRI în efectuarea urmăririi penale, dintre hotărârile depuse de candidat și nr.4 - jurisprudența Curții Europene a drepturilor Omului în materia măsurilor preventive, nr.19 – jurisprudența consacrată a Înaltei Curți de Casație și Justiție, dintre hotărârile selectate de comisie.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de Apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2007 – 2025.

Comisia de evaluare consideră că datele statistice trebuie avute în vedere din perspectiva atribuțiilor suplimentare pe care le-a avut candidatul în perioada de referință. Astfel, începând cu anul 2017 și până în anul 2021 inclusiv, candidatul a exercitat atribuțiile specifice funcției de vicepreședinte al Curții de Apel și din anul 2022 pe cele specifice funcției de președinte al Curții de Apel.

Totodată, până la preluarea funcției de vicepreședinte, candidatul a îndeplinit și alte atribuții, respectiv: 2008, 2012 - 2017 - judecător care efectuează anumite acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare, 2009, 2010, 2011 - judecător desemnat pentru verificarea modului de respectare a obligațiilor legale și a regulamentelor de către personalul din cadrul compartimentului arhivă, 2013, 2014, 2016 - judecător desemnat cu coordonarea și controlul activității personalului auxiliar de specialitate din cadrul grefei, 2013, 2014, 2015, 2016 - membru în Colegiul de conducere, 2016 – judecător cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii, desemnat judecător înlocuitor al președintelui secției penale.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 6 luni.

În contextul mai sus menționat, după preluarea funcțiilor de vicepreședinte și respectiv președinte, candidatul a participat la un număr de ședințe sub media secției. Anterior anului 2017 candidatul, cu excepția anilor 2011, 2012, 2014 a participat la un număr de ședințe peste media secției iar în ceilalți ani la un număr apropiat de media secției.

Referitor la numărul de hotărâri motivate, Comisia de evaluare reliefează că în anii 2008, 2009, 2010, 2013, 2014, 2015, candidatului i-a revenit spre motivare un număr mai mare de hotărâri decât media pe secție, cu precizarea că, în ceilalți ani, până la preluarea funcției de vicepreședinte, numărul de hotărâri redactate de candidat a fost apropiat de cel mediu pe secție.

Referitor la numărul hotărârilor care nu au fost redactate în termen se observă că în anul 2015 s-a depășit termenul de redactare pentru 5 hotărâri, în 2018 cu 16 hotărâri, în 2019, 2021 și 2022 cu o singură hotărâre, în 2020 cu 13 hotărâri, în anul 2023 cu 2 hotărâri, în anul 2024 cu 3 hotărâri, fiind depășit acest termen cu un număr redus de zile, în cele mai multe cazuri cu 3 zile.

V. Punctaj total: 84 puncte

Data: 03.11.2025

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ

